

北陸地方整備局入札監視委員会・事務局
資料配付

配付 平成28年 9月30日
日時 本資料の配付をもって解禁

北陸地方整備局入札監視委員会第二部会第2回定例会議を開催しました — 審議概要を公表します —

北陸地方整備局入札監視委員会第二部会は、平成28年度第2回定例会議を平成28年9月14日に北陸地方整備局で開催しました。

平成28年4月から6月までの間に発注した工事、建設コンサルタント業務等、役務及び物品の製造等の中から委員が無作為に抽出した6件の事案について、競争参加資格の設定の理由及び経緯や競争入札に係る指名の理由及び経緯等について審議を行いました。

審議の概要について、別紙のとおりお知らせします。

入札監視委員会は、「公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律」において第三者の意見を適切に反映する方策を講ずることとされていることを踏まえ、公共工事の入札及び契約の過程並びに契約の内容の透明性を確保するために、地方整備局長の委嘱に基づき設置された学識経験等を有する者で構成する第三者機関であり、中立・公正な立場で客観的に入札及び契約についての審査等の事務を行います。委員会には第一部会と第二部会があり港湾空港関係は第二部会で審議されます。

同時発表記者クラブ

新潟県政記者クラブ 新潟県政記者クラブ
富山県政記者クラブ 石川県政記者クラブ
福井県政記者クラブ

問い合わせ先

北陸地方整備局入札監視委員会・事務局
電話 025-370-6650（経理調達課）
契約管理官 外山 幸博
経理調達課長 高橋 哲雄

北陸地方整備局入札監視委員会（第二部会第2回定例会議） 審議概要

開催日及び場所		平成28年9月14日（水） 「北陸地方整備局」（新潟市中央区美咲町1-1-1）	
委員		部会長 鈴木 高志（弁護士） 出席	部会長代理 池田 文美（公認会計士） 出席
		委員 根岸 睦人（新潟大学准教授） 出席	部会委員現在数3名 出席3名
審議対象期間		平成28年4月1日～平成28年6月30日	
抽出案件		総件数 6件	（備考）
建設工事	一般競争入札方式（WTO対象）	1件 新潟港（西港地区）航路泊地付帯施設護岸築造工事（その2）	
	一般競争入札方式（WTO対象外）	2件 伏木富山港（新湊地区）泊地（-12m）（北）浚渫外1件工事 福井港海岸（福井地区）離岸堤消波工事	
建設 トコ ンサ ルタ	一般競争入札方式	1件 船舶技術検討業務	
	簡易公募型競争入札方式	1件 輪島港環境調査	
役 物 品 及 び	一般競争入札方式	1件 「白山」網取り網放し作業	
委員からの意見・質問、それらに対する回答等		意見・質問	回 答
		別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容		な し	

意見・質問	回 答
<p>【入札・契約手続の運用状況等】</p> <p>〔入札方式別発注工事等一覧〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑なし <p>〔指名停止等の運用状況一覧表〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑なし <p>〔再度入札における一位不動状況〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑なし <p>〔低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑なし <p>〔談合情報等の状況〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 質疑なし <p>【抽出案件】</p> <p>1 建設工事：港湾土木工事 一般競争入札方式（WTO対象） 「新潟港（西港地区）航路泊地付帯施設護岸築造工事（その2）」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ この事業は数年間継続するとのことだが、事業全体の完成はいつ頃になるのか。 ・ 工事については、年度ごとに入札を行い受注者を決めるということか。 ・ 年度ごとに受注者が変わること、弊害は出ないのか。 ・ その工夫とは、どの様なものか。 ・ 本案件の加算点の評価における、企業評価の対象は過去何年間にしているのか。 ・ 技術提案では1課題で3提案することになっているが、各参加者は自由に提案しているのか。 ・ 加算点の得点が受注の肝となっており、その評価の公正性はどの様に担保されているのか。 ・ 評価結果について不服の申し立ては可能か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 目標としては、3年後に土砂の投入ができるよう進めている。 ・ その通りである。他の施設でも同様である。 ・ 入札結果で受注者は変わるが、弊害が出ないよう工夫している。 ・ 本件工事では、施工済みの個所が冬期波浪で被災を受けない範囲まで施工し、次年度工事に引き継いでいく。 ・ 本件は技術提案のみの評価で、企業等の評価はしていない。 ・ 2提案は当局から指定しており、1提案は業者の自由提案としている。 ・ 本件の評価は5名で行っており、その結果は技術審査会で審議を経たうえで決定している。さらに、外部有識者による総合評価審査委員会港湾空港部会での審議も経ている。 ・ 入札調書の公表後に苦情の申し立てが出来る。

意見・質問	回 答
<p>・工種等が同様の場合は、評価の課題テーマは、毎回同じか。</p> <p>・同じ工種の案件の課題テーマが、その都度異なることに疑問を感じる。</p> <p>・評価点は、このように業者ごとに大きく差が出るものか。</p> <p>2 建設工事：港湾等しゅんせつ工事 一般競争入札方式（WTO対象外） 「伏木富山港（新湊地区）泊地（－1.2m）（北）浚渫外1件工事」</p> <p>・1者しか参加しなかったことは予想していたか。</p> <p>・1者入札で高落札率になっているが、競争性を高める為に更なる工夫は考えられないか。</p> <p>・1者入札になった理由は、他工事との合併発注ではなく、浚渫工事であることが原因か。</p> <p>・加算点評価では請負工事成績評定点が高いにも関わらず、表彰を受けていないのは、なぜか。</p> <p>・本件では入札保証金は免除となっているが、先ほどのWTO案件は免除となっていない。その違いは何か。</p> <p>・入札保証金を免除すると、落札者が契約締結を拒否することも可能と思うが、どうか。</p>	<p>・工種が同じ工事でも、いくつかの作業工程に分かれるため、その都度テーマを少しずつ変えながら実施しているが、内容は大きく変わるものではない。</p> <p>・目的など課題テーマを大きく変えるものではなく、着目方法など細部を変えながら工夫している。</p> <p>・提案内容の確実な実施の可否を判断するため、根拠となる実績データが記載されているかどうかで、評価は大きく変わる。</p> <p>・浚渫船や土運船を保有する者が少ない中、多くの参加者が見込めない状況であり、その結果として1者となった。</p> <p>・浚渫工事であること、技術者の資格には受注金額により決めがある中で、本件は最低限の条件にしており、これ以上の工夫は難しいと考えている。</p> <p>・その通りである。</p> <p>・請負工事成績評定点は、過去5年の全国の成績の平均点だが、優良表彰は、前年度完了した当局発注工事が表彰対象であり、また加算点の評価の対象は過去2年の表彰実績であるため連動はしない。</p> <p>・WTOは、それ以外の案件の公告と違い官報公告もするため不良不適格者が参加してくる恐れもあり、免除しないと決められている。</p> <p>・その場合は、不誠実な者として、指名停止措置が取られる。</p>
<p>3 建設工事：港湾土木工事 一般競争入札方式（WTO対象外） 「福井港海岸（福井地区）離岸堤消波工事」</p> <p>・技術者の請負工事成績評定点については、北陸地整の成績なのか。</p> <p>・総合評価落札方式で肝となっている請負工事成績評定点の算定基準は、全国同じ扱いになっているのか。</p> <p>・請負工事成績評定点の具体的な算定方法を教えて欲しい。</p> <p>・請負工事成績評定点は、同種工事に係るものか。</p> <p>・評価された請負工事成績評定点は、企業の持ち点となってくるのか。</p>	<p>・全国の港湾・空港の請負工事成績評定点の平均である。</p> <p>・全国统一の基準である。</p> <p>・監督業務や検査業務の中で日々の作業や完成した成果物を確認して加点する。具体的には、仕様書に定めた出来形、出来映えや品質管理が精度高く施工されている場合には、高い評定点となる。その他にも近隣住民や災害時の対応やその他の項目で点数が付与される。</p> <p>・同種工事ではなく、港湾土木工事、港湾等しゅんせつ工事など、工事種別ごとの成績の平均である。</p> <p>・持ち点となる。</p>

意見・質問	回答
<p>・企業の請負工事成績評定点と技術者の請負工事成績評定点に差があるが、なぜか。</p> <p>・技術者が転職した場合、技術者の請負工事成績評定点の扱いはどうなるのか。</p> <p>・新規参入するためには、請負工事成績評定点を有する技術者をスカウトすれば良いのか。</p> <p>4 建設コンサルタント業務等：建設コンサルタント 一般競争入札方式 「船舶技術検討業務」</p> <p>・価格評価点の満点が30点となっているが、どうしたら満点になるのか。</p> <p>・価格評価点設定の趣旨はなにか。</p> <p>・本件では、技術評価点と価格評価点を60：30となっているが、他の案件では60：60となっている。その比率はどの様に決めているのか。</p> <p>5 建設コンサルタント業務等：測量・調査 簡易公募型競争入札方式 「輪島港環境調査」</p> <p>・技術評価点が高く価格も安い者が、調査基準価格を下回り無効となっているが、技術力もあり価格も安いことは、発注者にとって有益だと思う。このような方式に疑問を感じる。</p> <p>・調査基準価格が高過ぎたということは無いのか。</p> <p>・本件は、調査業務で人件費の割合が高いと考えるが、地域によって単価が変わるのか。</p> <p>・調査基準価格を下回った時に求める追加資料の内容は、発注金額に応じて変わるものか。</p>	<p>・企業の点数は企業が受注した全案件の点数の平均点であり、技術者の点数は技術者が担当した案件の平均点であるため。</p> <p>・技術者個人の持ち点となり、転職先でも有効である。</p> <p>・企業としての同種工事の実績を有していないため、新規参入ということでは効果は無い。</p> <p>・価格評価点の算出式は、$30 \times (1 - \text{入札価格} / \text{予定価格})$ となっており、入札価格が0円の時に満点となる。</p> <p>・建設コンサルタント業務等は、工事等の価格を左右することから技術能力重視となっている。このため、技術力が低い者は価格で点数を確保せざるを得ない方式となっている。一方品質確保の観点から別途履行確実性の確認や低入札価格調査制度が設定されており、結果として調査基準価格以上の範囲内での競争となり、技術力が高い者が有利な方式となっている。</p> <p>・業務内容の難易度に応じて比率を決めている。</p> <p>・基準価格以下の場合、品質確保や確実な履行が可能でない場合も想定され、結果として発注者にとって不利益となる場合がある。</p> <p>・予定価格及び調査基準価格は、全国統一の算定基準に基づき適正に算出している。またその基準は公表されており、加えて当局の積算方法を示した見積参考資料も配付していることから、参加者は精度高く積算することが可能であったが、4月当初の発注であったことから、各社の受注意欲が高く結果として調査基準価格を下回る者が出たと考える。</p> <p>・全国統一で公表されている単価を採用している。</p> <p>・追加資料の内容は、変わらない。</p>

意見・質問	回答
<p>6 役務及び物品：役務の提供 一般競争入札方式</p> <p>「「白山」網取り網放し作業」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格の算定方法は、全国統一の基準が有るのか。 ・ 見積を取った者の中に落札者はいるか。 ・ 落札率が100%になるような案件は、一般競争ではなく随意契約で行いコストや業務量を削減した方が良いのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 基準は無いため、参考見積を取って市場価格調査を行い算定している。この業務は、臨機に実施する必要があるため、新潟西港近隣の者から見積を取り、最低額を予定価格としている。 ・ 落札者も含め複数の者から見積を取っている。 ・ 国土交通省では、特命随意契約は国の行為を秘密にする場合などに限って認めているが、それ以外の案件は、基本競争入札で執行することになっている。

審 議 案 件 詳 細

【工事】

入札方式	工 事 名	工事種別	競争参加資格を 確認した者の数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (千円)	落札率 (%)
一般競争入札方式 (WTO)	新潟港(西港地区)航路泊地付帯 施設護岸築造工事(その2)	港湾土木工事	5	4 外1者無効	H28.4.21	五洋・不動テトラ特 定建設工事共同企 業体	591,948	88.12%
一般競争入札方式 (WTO以外)	伏木富山港(新湊地区)泊地(-1 2m)(北)浚渫外1件工事	港湾等しゅんせ つ工事	1	1	H28.6.1	あおみ建設(株)	185,760	99.71%
一般競争入札方式 (WTO以外)	福井港海岸(福井地区)離岸堤消 波工事	港湾土木工事	5	3 外1者無効 外1者辞退	H28.4.19	伊藤建設(株)	41,256	89.85%

【コンサル】

入札方式	業 務 名	業種区分	手続への参加資格 及び業務実施上の 条件を満たす参加 表明書の提出者数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (千円)	落札率 (%)
一般競争入札方式	船舶技術検討業務	建設コンサルタント等	1	1	H28.6.24	(一社)日本作業船 協会	23544	99.93%
簡易公募型 競争入札方式	輪島港環境調査	測量・調査	5	2 外3者無効	H28.4.21	いであ(株)	11,793	77.33%

【物品・役務等】

入札方式	業 務 名	業務分類	競争参加資格を 確認した者の数	入札者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (千円)	落札率 (%)
一般競争入札方式	「白山」網取り網放し作業	役務の提供	1	1	H28.4.1	(株)リンコーコーポ レーション	2,259	100.00%